

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

**Vyhodnocení vlivů návrhu  
změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy  
na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*listopad 2011*

**Vyhodnocení vlivů návrhu  
změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy  
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 36056/ENV/11 ze dne 26. 5. 2011.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD .....                                                                                                                                                                                        | 3  |
| ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                             | 3  |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                        | 3  |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                       | 5  |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                       | 9  |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI ..... | 9  |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....                                                                                         | 10 |
| 6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení. ...         | 20 |
| 7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                 | 20 |
| 8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                              | 20 |
| 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.                                                                                                         | 21 |
| 10. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....                                                                                                                                                  | 21 |
| PŘÍLOHY .....                                                                                                                                                                                     | 22 |
| 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA .....                                                                                                                                            | 24 |

## ÚVOD

Posouzení změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy požaduje Krajský úřad Středočeského kraje dle koordinovaného stanoviska k návrhu Zadání změny č. 2 územního plánu obce.

Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

## ROZSAH HODNOCENÍ

Vyhodnocení se zabývá změnou územního plánu v tomto rozsahu:

- Návrhy změn v lokalitách 1, 2 a 4 jsou hodnoceny individuálně dle požadavku Krajského úřadu Středočeského kraje
- Z hodnocení je vypuštěn návrh v lokalitě 5, jehož „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo je kladný (zeleň nelesní s umístěním cyklostezky).
- Lokalita 3 byla ze změny vypuštěna

Seznam a označení hodnocených návrhů:

|                         |                                                                    |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| LOK 1                   | plochy pro zemědělskou komerci a občanskou vybavenost (lokalita 1) |
| LOK 2 A                 | území všeobecně obytné a plochy pro občanskou vybavenost           |
| LOK 2 B<br>(lokalita 2) | plocha pro nerušící výrobu a sklady                                |
| LOK 4                   | plochy pro občanskou vybavenost (lokalita 4)                       |

## 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh návrhu územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)

Politika územního rozvoje (2008)

Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)  
Dopravní politika ČR (2005)  
Státní politika životního prostředí (2004)  
Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)  
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Politika ochrany klimatu v České republice (2010)  
Strategie udržitelného rozvoje ČR (2004)  
Aktualizace strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)  
Vodohospodářská politika ČR (2004)  
Plán odpadového hospodářství ČR (2003)  
Aktualizace plánu odpadového hospodářství ČR (2009)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (1998)  
Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)  
Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. S obecnými cíli není změna územního plánu v rozporu.

#### Regionální úroveň

Územní plán VÚC Pražského regionu (2006)  
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (zadání 2008)  
Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje (2006)  
Koncepte ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje (2006)  
Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší (2005)  
Aktualizace programu snižování emisí a Integrovaného programu zlepšování kvality ovzduší (2009)  
Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2005)  
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (2004)  
Aktualizace plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje (2008)  
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2004)

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚPN podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny ÚP. S obecnými cíli není změna územního plánu v rozporu.

## Místní úroveň

Na místní úrovni byla zpracována dokumentace Strategický plán rozvoje městyse Nehvizdy pro období let 2011-2014 (2011). Nestanovuje žádné environmentální cíle s přímým vztahem k posuzovaným lokalitám. S žádnou připravovanou aktivitou není návrh změny ÚP v rozporu.

## **2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy změny územního plánu) je tvořeno nepravidelnými plochami umístěnými v okrajových částech zástavby obce Nehvizdy.

### OVZDUŠÍ A KLIMA

#### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou přímo v řešeném území sledovány, nejbližší měřicí stanice se nachází v Brandýse nad Labem. Dle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP nebylo na základě údajů z roku 2009 území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Z hlediska časového se ovzduší v obci výrazně zlepšilo, na základě dat za rok 2007 bylo území obce ještě zahrnuto mezi OZKO. Na území obce není žádný velký zdroj znečišťování ovzduší, rozhodující budou zřejmě mobilní zdroje - ve vazbě na řešené lokality doprava na komunikaci II/611.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Posuzovaná koncepce se na stavu ovzduší v obci nemůže významnějším způsobem projevit. Místo prašnosti (zoraná pole, areál drůbežárny) se patrně projeví více plynné emise z vytápění a dopravy. Intenzitu osobní automobilové dopravy a vývoj individuálních zdrojů vytápění nelze z pozice územně plánovací jakkoliv ovlivnit, přesto na základě porovnání s podobnými plochami v jiných obcích lze uvést, že významnější změny ve stavu ovzduší nenastanou, ať už bude koncepce uplatněna či nikoliv.

Jednoznačně rozhodujícím prvkem ovlivňujícím budoucí stav ovzduší jsou návrhy územního plánu obce (dále ÚPO), uplatnění či neuplatnění posuzované změny je v poměru k tomu nevýznamné.

### VODA

#### *Stav*

Územím změny ÚPO neprotékají žádné vodní toky, nejsou zde žádné prameny, mokřady ani jiné hydrologické jevy.

Stávající zástavba obce má kanalizaci, která odvodňuje téměř celé stávající zastavěné území. ČOV Nehvizdy je umístěna na severovýchodním okraji obce. Stávající čistírna odpadních vod (ČOV) je provozována ve zkušebním provozu, připravuje se její rozšíření a uzpůsobení ČOV odpovídajícím parametrům.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Na budoucí vývoj nemá posuzovaná koncepce vliv. Veškeré změny vyplývají z koncepce dané ÚPO.

## HLUK

### *Stav*

Území obce je výrazně zatěžováno průjezdnou dopravou po silnici II/611, podél níž jsou překračovány příslušné hygienické limity. Nepříznivý stav potvrdily výsledky modelového výpočtu zpracovaného v rámci SEA ÚPO Nehvizdy. Toto je základní environmentální problém obce, který může být řešen pouze přeložkou II/611 dle ÚPO. Výrobní a skladové areály v obci nepředstavují významnější stacionární zdroje hluku, ale projevuje se jimi vyvolaná nákladní doprava.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat. Nadlimitní hluk z dopravy je v rámci ÚPO územního plánu odstraněn přeložkou II/611.

Posuzovaná koncepce přináší novou plochu VN (lokality 2 B) a s ní spojenou těžkou dopravu do centra obce - zvýšení nadlimitní hlukové zátěže je přitom z pozice ochrany veřejného zdraví nepřijatelné. Neuplatnění této části koncepce je proto žádoucí. Obytné území v lokalitě 2 A nahrazuje stávající vymezení výroby a zemědělství (VN a ZV) - neuplatněním této části by naopak mohl být stabilizován nevhodný a zatěžující prvek dopravně zatěžující centrum obce. Neuplatněním lokality 1 by zůstal zachován současný stav, podrobněji hodnotit význam plochy z hlediska zvýšení hluku je v současné fázi předčasné. Uplatnění či neuplatnění lokality 4 je bezvýznamné.

## VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

### *Stav*

Jako zásadní faktor pro stav veřejného zdraví působí v území akustická situace. Z výše uvedené charakteristiky vyplývá existence zvýšeného zdravotního rizika u obyvatel žijících v blízkosti silnice II/611.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změna územního plánu nemůže ovlivnit existenci silnice II/611 nebo její přeložky, s tímto rizikovým faktorem je nutno počítat i nadále, bez ohledu na uplatnění koncepce. Viz předchozí oddíl.

## ODPADY

Oblast odpadů nelze přímo ovlivňovat či regulovat územním plánem. Změna ÚPO, nemění stávající systém nakládání s odpady v obci ani se odpadů nedotýká žádným návrhem. Tato oblast se proto nehodnotí.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované lokality se nacházejí zčásti na zemědělské půdě v návaznosti na stávající zástavbu, zčásti na zastavěných a ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Jde kromě lokality 2 B o kvalitní půdy I. a III. třídy ochrany (hnědozemě). Využití je ve formě orné půdy.

Lokalita 1 zaujímá uzavřenou zbytkovou plochu půdy III. třídy ochrany, využívanou; lokalita 2 A půdu I. třídy ochrany v severním cípu, využívanou; lokalita 2 B je sice vedena jako I. třída ochrany, ale je devastovaná z přilehlého areálu, nevyužívaná zemědělsky.

Lesní půda není v širším okolí zastoupena.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k záboru zemědělských půd, současný stav využití půdy by se nezměnil.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z návrhů se negativně nedotýká chráněných ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí, proto tuto oblast není nutno hodnotit. Využívání ložisek a následné rekultivace vytěžených prostorů jsou předmětem speciálních dokumentací.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

V navrhovaných plochách ani v dosahu možných vlivů se nenachází žádné zvláště chráněné území, památný strom ani přírodní park. Tato oblast se proto nehodnotí.

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Dle stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje nemůže mít návrh územního plánu významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, proto tato oblast nebyla hodnocena.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

### *Stav*

VKP „ex lege“ jsou v širším okolí vodní toky. Na území obce jsou registrovány VKP U nových skal a Pod horou u hrušky.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány.

## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

### *Stav*

Pro sledované území byl zpracován návrh ÚSES, zařazený do návrhu územního plánu. V území je vymezen pouze lokální ÚSES - tři biocentra propojená biokoridory v severovýchodní části obce. Prvkem podporujícím ekologickou stabilitu je interakční prvek K svaté Anně, liniové společenstvo, jež hraničí s lokalitou 1.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich ochrany a přiměřeného využívání.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

*Stav*

Území obce je dlouhodobě využíváno (zemědělství, osídlení, výroba), takže lokality s hodnotnějšími biotopy a výskytem významnějších druhů se vyskytují jen výjimečně.

Z hlediska přírodních biotopů byla na území obce mapována jen drobná enkláva měkkého luhu. Největší část území zabírají intenzivně obhospodařovaná pole.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Podle tohoto hodnocení je území obce málo ekologicky stabilní bez území s vyšší stabilitou. Dle koeficientu ekologické stability spadá řešené území do krajiny s maximálním narušením přírodních struktur. Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen omezenou platnost.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru území je možné předpokládat udržení významnějších rostlinných a živočišných druhů jen v izolovaných ostrovních lokalitách. Zvýšení ekologické stability území je na území obce dlouhodobou záležitostí bez ohledu na uplatnění či neuplatnění koncepce.

## KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

*Stav*

Řešené území je rovinnou krajinou, kde se neprojevuje žádná významnější přírodní dominanty širšího dosahu. Z pozitivních krajinných znaků kulturních jsou to zbytky venkovské zástavby s kostelem sv. Václava v centru obce. Z přírodních znaků vztahujícím se k posuzovaným lokalitám je to liniová výsadba (clona) podél oplocení drůbežárny a nepravidelný pás podél bývalé cesty K svaté Anně. Negativními krajinnými znaky jsou dálnice D 11, silnice II/611, výrobní areály a nečleněné bloky orné půdy. Charakter krajiny se již přibližuje příměstskému území bez charakteristických rysů.

Estetická hodnota území je celkově spíše podprůměrná. Na území, jichž se dotýkají návrhy změny územního plánu, nejsou žádné esteticky hodnotné objekty či pohledy.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Na krajinný ráz nemají změny významnější vliv. Stav vnímání krajiny se nezmění, rozhodující změnu ve vnímání krajiny způsobí uplatnění územního plánu.

## GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

Na sledovaném území se prvky tohoto charakteru, které by bylo potřebné chránit, nevyskytují. Tato oblast se proto nehodnotí.

## KULTURNÍ HODNOTY

Hodnot kulturního, historického, archeologického nebo architektonického významu se návrhy změny územního plánu negativně nedotýkají, proto tuto oblast není nutno hodnotit.

### **3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Vzhledem k rozsahu posuzovaných návrhů významně ovlivněné mohou být charakteristiky:

- Půda – zábor půdy, změna využití
- Hluk – zatěžování hlukem z dopravy v centru obce je určitě významné u navržené plochy VN (lokality 2 B) bez ohledu na náplň, u lokality 1 jde o vliv eventuálně možný, v současné fázi nezhodnotitelný
- Ovzduší a voda – znečištění ovzduší a vody může - nemusí být významné v případě plochy výrobních VN, bude záležet na její náplni
- Příroda – poškození rostlinných druhů

### **4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Středočeského kraje ovlivněnými uplatněním změny územního plánu, jsou:

- *Využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru zemědělských půd
- *Zatěžování hlukem z dopravy* - výrazně negativní ovlivnění vzhledem k poloze navrhované plochy VN (lokality 2 B)
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - okrajové ovlivnění vzhledem k zasažení stromové linie u bývalé drůbežárny
- *Rychlé odvádění vody z území* - možné negativní ovlivnění vzhledem k snížení rozsahu ploch, kde probíhá vsakování dešťových vod
- *Zhoršování kvality ovzduší* - jen potenciální negativní ovlivnění dané vznikem nových ploch, skutečná intenzita vlivu není v rámci územního plánu zjištělná a ovlivnitelná.

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou zasažena žádná zvláště chráněná území.

Posuzovaný návrh zároveň nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

## **5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkým neurčitostem.

### **STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:**

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí), a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu a v širších vlivech).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

## SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

## Souhrn vlivů na přírodu

### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území

- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom záборы produkčně využívané nebo využitelné půdy, záборы půd I. a II. třídy ochrany a záборы půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezování ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší hodnotu stávající louka nebo rodný domek se zahradou?“). Větší důraz než na krajinný ráz by měl být následně věnován architektonickým kvalitám budoucích staveb.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky a plochy s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Vzhledem k tomu, že nejsou bližší informace o náplni ploch výroby, je v rámci předběžné opatrnosti nutné u těchto ploch počítat vždy s možností významné zátěže způsobené dopravou a technologiemi. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě neřešitelných zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu změny územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní bez nutnosti dalšího hodnocení byla systémem rating zjištěna plocha LOK 4. Ostatní návrhy spadají do kategorie návrhů potenciálně problémových a problémových.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy

#### LOK 1

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území kvůli záboru více než 5 ha produkčně využívané půdy a negativně silně jsou hodnoceny širší vlivy kvůli možnému vlivu těžké dopravy.

V rámci širšího okolí jde o půdy průměrné kvality, III. třídy ochrany. Území zůstalo poslední enklávou orné půdy uzavřenou stávajícími trvalými překážkami nebo již schválenými návrhy ÚPO. Lokalita nemá žádné propojení s jinými zemědělskými pozemky a nemůže ovlivnit nebo ztížit jejich obhospodařování. Ve vztahu k již odsouhlaseným rozsáhlým záborům orné půdy v okolí - v Nehvizdech, Jirnech a Mstěticích - je využití uzavřené enklávy marginální záležitostí. Vzhledem k poloze a kvalitě půd a širším vazbám jsou proto vlivy návrhů na půdu a území považovány za přijatelné.

U širších vlivů jde o předběžnou opatrnost, v současné etapě nejsou známy žádné podrobnější informace k navrhovaným plochám a tedy ani objemy vyvolané dopravy. Na

úrovni územního plánu je plocha situována vhodně, je dostatečně vzdálená od obytné zástavby nedaleko napojení na dálnici D 11 v Jirnech a v blízkosti napojení uvažované přeložky silnice II/611. Ze znalosti posuzování jiných územních plánů lze odvodit, že sledovaná plocha je na úrovni územního plánu přijatelná. Vzhledem k poloze území se na úrovni územního plánu nepředpokládá nadměrné zatěžování stávajících částí obce. Nejsou známy žádné skutečnosti, které by vyžadovaly již na této úrovni stanovovat opatření či podmínky. Až bude znám konkrétní záměr, může být v rámci jeho přípravy požadováno zpracování akustické studie k vyloučení nadměrných negativních vlivů na zástavbu obce.

Ostatní vlivy požadované k posouzení - změny budoucího uspořádání krajiny a změny odtokových poměrů. Uspořádání krajiny je založeno ÚPO, navrhovaná změna je vzhledem k velikosti a charakteru odpovídajícím sousedním plochám nevýznamná. Ovlivnění odtokových poměrů je rovněž nepodstatné, v širším okolí není žádný vodní tok a dle koncepce veřejné infrastruktury „odvod dešťových vod je určen na vlastních pozemcích retencemi a vsakováním“.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

### Poznámka zpracovatele SEA

Při posuzování územních plánů by měla být stanovována pouze opatření adekvátní úrovni územního plánu (plochu zmenšit, posunout, doplnit regulativy apod.), ale neměla by se bez podrobnější znalosti záměrů uvádět opatření vztahovaná k dalším stupňům, která v textové ani grafické části ÚP nelze uplatnit. Stanovovat povinnost zpracování hlukové a rozptylové studie, biologického hodnocení apod. do územního plánu nepatří a byl jsem upozorněn, že může být i právně problematické. SEA má vyhodnotit, zda negativní vlivy plochy nebo prvku jsou řešitelné v dalších stupních přípravy záměru nebo ne - a pak se navrhuje úpravy pro zpracovatele územního plánu.

### **LOK 2 A**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na rostlinné a živočišné druhy kvůli zahrnutí řady vzrostlých topolů při severní hranici (oplocení) stávajícího areálu do navrhované plochy. Některé ze stromů mají průměr kmene i více než 40 cm.

Pás stromů je jeden z mála prvků zeleně v širokém okolí a tvoří přirozené ukončení zástavby obce. Svou funkci může při zajištění přiměřené péče plnit ještě řadu desetiletí. Vzhledem k rovinatému terénu může být pás vnímán i jako určitá místní dominant a orientační prvek (umístění viz obrázky v příloze).

Ostatní vlivy požadované k posouzení - změny budoucího uspořádání krajiny a změny odtokových poměrů. Z hlediska budoucího uspořádání území jde jednoznačně o pozitivní přínos, plocha neexpanduje do volné krajiny, ale využívá z velké části území, jež lze označit za „brownfield“. Využití areálu bývalé drůbežárny pro výrobní, skladové či obchodní aktivity by bylo patrně silně problematické. Kromě zatěžování navazujících ploch (to by mohlo být technicky řešitelné) by neřešitelným problémem zůstal příjezd pro těžkou nákladní dopravu přes centrum obce. Situování ploch pro bydlení a občanskou vybavenost je zde nejspíše nejlepším možným nápadem. Hodnocení vhodnosti umístění vzhledem k navazujícím plochám - viz další oddíl JINÉ NÁLEŽITOSTI NAVRHOVANÝCH PLOCH. Ovlivnění odtokových poměrů je tak jako v předchozí ploše nepodstatné, v širším okolí není žádný vodní tok a dle koncepce veřejné infrastruktury „odvod dešťových vod je určen na vlastních pozemcích retencemi a vsakováním“.

## Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zachovat stromový pás při oplocení jako plochu ZN (přírodní nelesní porosty); bude vytvořen pás šířky cca 10 m uvnitř obytné plochy nebo bude obytná plocha ukončena jižně od tohoto pásu a její severní trojúhelník na orné půdě bude přeřazen do systému zeleně podél cyklostezky. Způsob zpracování zeleného pásu do změny územního plánu určí zpracovatel změny územního plánu - obě možnosti jsou přijatelné

Zdůvodnění: navrhovaná úprava směřuje k zachování jednoho z mála prvků vzrostlé zeleně v obci. Novou zástavbu je možné koncipovat tak, aby integrovala ekologicky i krajinářsky důležitý prvek. Navrhované zelené plochy na severním okraji obce budou funkční až za několik desetiletí po svém založení.

## **LOK 2 B**

Negativně silně jsou hodnoceny širší vlivy, negativně vlivy na ovzduší a vodu. Hodnocení je dáno charakterem plochy (výroba) s možnými vlivy technologií a zejména dopravy. Intenzita vlivů na ovzduší a vodu i vzhledem k velikosti plochy nebude taková, aby v rámci změny územního plánu vyvolala požadavek na opatření. Tyto vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

U širších vlivů je nutno konstatovat, že na úrovni územního plánu nejsou řešitelné. Hlavní směry příjezdů těžké dopravy budou vždy od dálnice D 11 a silnice II/611. Znamená to vždy vjezd do centra obce, odbočování na poměrně úzkou komunikaci III/2453 a průjezd kolem nově navrženého obytného území. Přeložku II/611 nelze pro tento případ využít.

V rámci zpracování vyhodnocení vlivu UPO Nehvizdy na životní prostředí byl v roce 2007 proveden i výpočet hluku z dopravy na veřejných komunikacích pro rok 2010 kvůli zjištění přínosů přeložky II/611. Modelový výpočet zjistil podél stávající trasy II/611 překročení příslušných limitů i s využitím korekce pro hluk způsobený starou zátěží z dopravy. Pro posuzovanou plochu to znamená, že nelze v současné době na úrovni územního plánu připustit žádné další zvyšování zátěže z těžké nákladní dopravy.

Ostatní vlivy požadované k posouzení - změny budoucího uspořádání krajiny a změny odtokových poměrů. Návrh navazuje na stávající plochu VN a uspořádání okolní krajiny neovlivní. Nachází se na již částečně poškozeném a znehodnoceném území nevyužitelném pro zemědělství. Ovlivnění odtokových poměrů je tak jako v předchozí ploše nepodstatné, v širším okolí není žádný vodní tok a dle koncepce veřejné infrastruktury „odvod dešťových vod je určen na vlastních pozemcích retencemi a vsakováním“.

## Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- vypustit návrh ze změny č. 2

Zdůvodnění: navrhovaná úprava - vypuštění návrhu - je na úrovni územního plánu jediná možná kvůli neřešitelným širším vlivům z dopravy. Jakékoliv vnášení další těžké nákladní dopravy do centra obce je z hlediska hygienických limitů pro hluk v současné době nepřijatelné. Navrhnout vypuštění návrhu je v současné fázi poctivější než návrh povolit s patrně nesplnitelnou a nekontrolovatelnou podmínkou „nezvýšení intenzity nákladní dopravy“.

Návrh bude možné zařadit až do dalších změn územního plánu za těchto podmínek - bude zajištěno plnění hygienických limitů pro hluk v obci (např. po realizaci přeložky II/611) a bude znám konkrétní záměr, který bude možno modelově vyhodnotit akustickou studií. Intenzitu dopravy nelze z pozice územního plánování ovlivnit, proto při posuzování ploch podobného charakteru bez podrobnější specifikace je potřebná značná obezřetnost. Podmínky stanovené pro plochy VH (nerušící výroba) nejsou a ani nemohou být k vyvolané dopravě vztahovány.

## JINÉ NÁLEŽITOSTI NAVRHOVANÝCH PLOCH

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu je tím míněno, nakolik jsou navrhované plochy vhodně situovány vzhledem k okolí, tj. zda připadá např. v úvahu možnost jejich ohrožení zvnějšku.

Lokalita 1 - vhodné situování, bez komentáře

Lokalita 2 A - velmi vhodné situování ve vztahu k hlukové zátěži z komunikace II/611, plocha je dostatečně vzdálená a zcela odstíněna stávajícími objekty;

- podmíněně vhodná ve vztahu ke komunikaci III/2453 (Toušeňská) s protilehlými plochami VN: zde se může objevit zvýšené riziko prašnosti (sekundární, vzhledem k charakteru protilehlých areálů). Sekundární prašnost jako obtížně prověřitelný jev se navrhuje eliminovat zeleným pásem (ZN přírodní nelesní porosty) podél komunikace III/2453 stejně jako je koncipován podél této komunikace severním směrem. Pás bude vytvořen z dřevin s vysokou schopností zachycovat prach a může v případě potřeby zahrnout i protihlukové opatření (viz další bod)

- podmíněně vhodná ve vztahu k navazujícím stávajícím plochám VN (Kartonáž a Herding): zde se může projevit eventuální zvýšená hlučnost. Při terénním průzkumu (stejně jako při posuzování územního plánu obce) byly zjištěny jen běžné zdroje hluku (vzduchotechnika), vlastní výrobní činnosti probíhají v uzavřených objektech. Na úrovni územního plánu tak není důvod přijímat konkrétní opatření pro ochranu veřejného zdraví, řešení lze přijmout až v dalších stupních přípravy záměrů. Pro optické oddělení od ploch VN bude stejně zbudováno neprůhledné oplocení (stěna), které bude v případě potřeby konstruováno jako protihluková ochrana. Skutečnou potřebu takového opatření ukáže měření v odpovídajícím režimu před realizací navrhovaných ploch, jak to správně uvádí i návrh změny ÚP v kapitole Hluk: „Vzhledem k tomu, že stávající i navrhovaná bytová zástavba a zástavba s trvalým pobytem osob není vzdálená, bude nutné všechna zařízení na VN navrhovaném a stávajícím prověřit na vliv hluku na plochy pro bydlení OV.“

Lokalita 4 - podmíněně vhodné situování ve vztahu k navrhovaným plochám VN, kde se může projevit eventuální zvýšená hlučnost (bude záležet na konkrétních záměrech). Pro ochranu před hlukem platí totéž co v předchozím bodě - na úrovni územně plánovací bez konkrétních opatření, případná opatření lze přijmout až při podrobnější znalosti náplně ploch VN.

### Shrnutí

Jediným navrhovaným opatřením, jehož význam lze potvrdit již na úrovni územního plánu, je prodloužení zeleného pásu (ZN) podél komunikace III/2453 do lokality 2 tak, aby odděloval od komunikace celou navrhovanou plochu OV.

Návrhy případných protihlukových opatření budou realizovány a upřesňovány po prověření (měření u stávajících, modelový výpočet u navrhovaných ploch VN) v rámci podrobnějších dokumentací.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné plochy, které by byly samostatně posouzeny jiným způsobem.

### **6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh změny územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez změn.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová je dána územním plánem obce, který byl posouzen v roce 2007, varianta dle návrhu změny územního plánu při splnění doporučujících podmínek.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v Karlovarském, Plzeňském i Ústeckém kraji. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

### **7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

### **8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu jsou vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni příliš obecné a nelze je v této fázi příliš uplatnit – nejsou k dispozici podrobnější informace o jednotlivých návrzích. Se stanovenými obecnými cíli není návrh změny územního plánu v rozporu.

Na místní úrovni nebyly Strategickým plánem stanoveny žádné relevantní environmentální cíle.

## 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Navíc ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise okyselujících látek, kvalita místního ovzduší). Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující soubor ukazatelů:

- hluková zátěž z navrhovaných i stávajících ploch
- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah nově založených ploch přírodních nelesních porostů

## 10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh změny územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou vyhodnocovány individuálně. Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- návrhy s méně významnými a snadno nebo v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu změny územního plánu bez úprav či podmínek - jedná se o návrhy **LOK 1 a LOK 4**
- návrh, který může být uplatněn dle návrhu změny územního plánu s dílčími úpravami - návrh **LOK 2 A**.
- návrh s významnými a na úrovni územně plánovací neřešitelnými vlivy, který se navrhuje z této změny vypustit - návrh **LOK 2 B**.

Díličí úpravy u návrhu LOK 2 A spočívají v zapracování ploch ZN (pás stávajících topolů podél oplocení areálu drůbežárny a pás izolační zeleně při Toušeňské ulici jako ochrany obytných ploch).

Návrh změny územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action) znamená ponechání stavu dle ÚPO. Rozdíl obou variant z hlediska životního prostředí není významný.

Posuzovaný návrh zároveň nemá významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

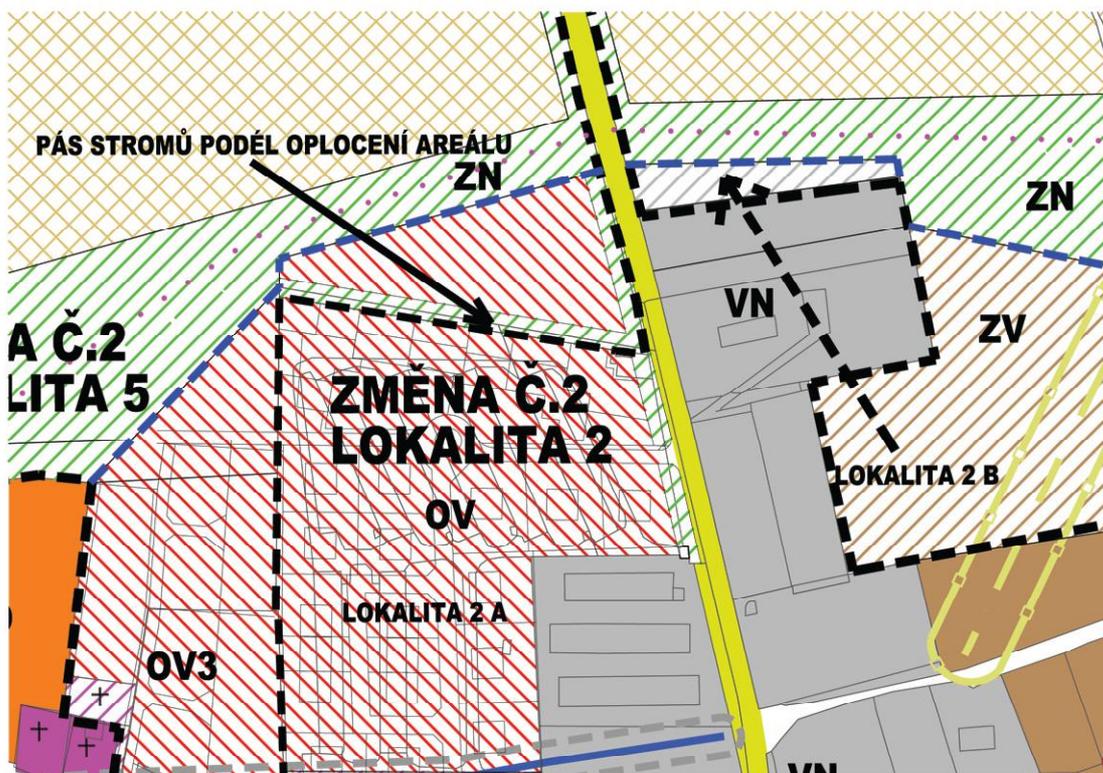
Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu změny územního plánu jako celku při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh změny územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování** stanovených podmínek a opatření.

## PŘÍLOHY

Obrázek - lokalita 2 dle návrhu změny územního plánu (str. 22)

Rating tabulka I – III pro předpokládané negativní vlivy (str. 23)



### RATING TABULKA – ČÁST I

| dílní návrh    | vlivy na        |      |              |
|----------------|-----------------|------|--------------|
|                | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| LOK 1          | -2              | -2   | -5           |
| <b>LOK 2 A</b> | -1              | -1   | -1           |
| <b>LOK 2 B</b> | -3              | -3   | -1           |
| LOK 4          | -1              | -1   | 0            |

### RATING TABULKA – ČÁST II

| dílní návrh    | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                       |      |     |
|----------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|                | fragmentaci krajiny        | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| LOK 1          | -1                         | -1                             | -1                    | -2   | 0   |
| <b>LOK 2 A</b> | 0                          | -3                             | -1                    | 0    | 0   |
| <b>LOK 2 B</b> | 0                          | 0                              | -1                    | 0    | 0   |
| LOK 4          | 0                          | -1                             | -1                    | 0    | 0   |

### RATING TABULKA – ČÁST III

| dílní návrh    | vlivy na krajinný ráz | vlivy širšího dosahu |
|----------------|-----------------------|----------------------|
| LOK 1          | -1                    | -4                   |
| <b>LOK 2 A</b> | 0                     | -1                   |
| <b>LOK 2 B</b> | 0                     | -4                   |
| LOK 4          | 0                     | -2                   |

## Vysvětlivky

Seznam a označení hodnocených návrhů:

|                |                                                                    |
|----------------|--------------------------------------------------------------------|
| LOK 1          | plochy pro zemědělskou komerci a občanskou vybavenost (lokalita 1) |
| LOK 2 A        | území všeobecně obytné a plochy pro občanskou vybavenost           |
| LOK 2 B        | plocha pro nerušící výrobu a sklady (lokalita 2)                   |
| LOK 4          | plochy pro občanskou vybavenost (lokalita 4)                       |
| LOK 4          | návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek                          |
| <b>LOK 2 A</b> | návrh akceptovatelný s úpravami nebo podmínkami                    |
| <b>LOK 2 B</b> | návrh neakceptovatelný                                             |

## 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA

Na základě vyhodnocení předpokládaných negativních vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy na životní prostředí došel zpracovatel k těmto závěrům:

- v oblasti životního prostředí nebyly shledány žádné důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy *jako celku*;
- návrh může **být uplatněn při následném zapracování a respektování** navrhovaných úprav a podmínek pro potenciálně problémové a problémové plochy

### SOUHRN NAVRHOVANÝCH ÚPRAV A PODMÍNEK

#### LOK 2 A

- zachovat stromový pás při oplocení jako plochu ZN (přírodní nelesní porosty); bude vytvořen pás šířky cca 10 m uvnitř obytné plochy nebo bude obytná plocha ukončena jižně od tohoto pásu a její severní trojúhelník na orné půdě bude přeřazen do systému zeleně podél cyklostezky. Způsob zapracování zeleného pásu do změny územního plánu určí zpracovatel změny
- prodloužit pás ZN podél komunikace III/2453 do lokality 2 A tak, aby odděloval od komunikace celou navrhovanou plochu OV

#### LOK 2 B

- vypustit návrh ze změny č. 2

## NÁVRH STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Územní plán Nehvizdy“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**Název návrhu koncepce:** změna č. 2 územního plánu obce Nehvizdy  
**Umístění:** kraj: Středočeský  
obec: Nehvizdy  
**Předkladatel:** Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města  
**Zpracovatel vyhodnocení:** RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary  
osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí: 36056/ENV/11

### ***Průběh posuzování:***

Dne ..... byl krajskému úřadu předložen návrh zadání změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy.

Dne ..... bylo vydáno stanovisko, že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vliv na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti krajský úřad v stanovisku z ..... vyloučil.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., s přiměřeným přihlédnutím k zákonu č. 100/2001 Sb.

Společné jednání k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy proběhlo dne ..... v .....

Na základě návrhu změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy, vyhodnocení vlivů na životní prostředí, výsledku veřejného projednání a vypořádání došlých připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydává

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu obce Nehvizdy za předpokladu dodržení úprav a podmínek uvedených v dokumentaci SEA a v příloze č. 1 tohoto stanoviska.

Upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení změny územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

## **Příloha č. 1 - Seznam úprav a podmínek pro jednotlivé plochy**

### **LOK 2 A**

- zachovat stromový pás při oplocení jako plochu ZN (přírodní nelesní porosty); bude vytvořen pás šířky cca 10 m uvnitř obytné plochy nebo bude obytná plocha ukončena jižně od tohoto pásu a její severní trojúhelník na orné půdě bude přeřazen do systému zeleně podél cyklostezky. Způsob zpracování zeleného pásu do změny územního plánu určí zpracovatel změny
- prodloužit pás ZN podél komunikace III/2453 do lokality 2 A tak, aby odděloval od komunikace celou navrhovanou plochu OV

### **LOK 2 B**

- vypustit návrh ze změny č. 2