Úřad městyse Nehvizdy

Pražská 255, 250 81 Nehvizdy

Telefon: 326 992 523, 724 191 245
E-mail: mestys@nehvizdy.cz

Bankovní spojení: KB, a. s.
č. účtu: 5226201/0100
IČO: 00240524

ŽADATEL:
[redacted]

V Nehvizdech, dne 7. srpna 2026

Číslo jednací: 01345/2026/NEH
Spis. zn. 106/2026/49
(ve věci vždy uvádějte naši spisovou značku)

Oprávněná úřední osoba: Lenka Troblová, DiS.

ROZHODNUTÍ
o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Městys Nehvizdy jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů *(dále jen „**Zákon**“)* rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona o žádosti žadatele [redacted] *(dále jen „**Žadatel**“)*, o poskytnutí informací dle Zákona, podané dne 31.7.2026, jíž se Žadatel domáhal poskytnutí informací, týkajících se přítomnosti Obecní policie Nehvizdy na zasedání Zastupitelstva městyse Nehvizdy konaného dne 18.6.2026

takto:

Žádost Žadatele o poskytnutí informací dle Zákona, podaná u povinného subjektu dne 31.7.2026, se dle ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona **částečně odmítá**, a to v části informací požadovaných pod body 2) až 12) žádosti:

> *2) Popište, jakým způsobem je rozhodováno o přítomnosti obecní policie na zasedáních zastupitelstva, kdo je oprávněn takové rozhodnutí učinit a podle jakých pravidel nebo interních postupů se postupuje.*
>
> *3) Uveďte, která osoba požádala obecní policii o součinnost při jednotlivých zasedáních zastupitelstva, na nichž byla obecní policie přítomna, a to za období od prvního takového případu do dne vyřízení této žádosti. U každého zasedání uveďte datum, jméno žadatele a důvod žádosti.*
>
> *4) Uveďte, od kterého data je obecní policie pravidelně nebo opakovaně přítomna při zasedáních zastupitelstva, a popište důvody, které vedly k zavedení této praxe.*
>
> *5) Popište všechny případy, kdy byla přítomnost obecní policie na zasedání zastupitelstva vyhodnocena jako potřebná, včetně důvodů, které k tomu vedly.*
>
> *6) Uveďte všechny případy, kdy byl některý účastník veřejného zasedání zastupitelstva vykázán, vyveden nebo jiným způsobem omezen ve své účasti. U každého případu uveďte datum, stručný popis situace, kdo o opatření rozhodl a na základě jakého právního nebo faktického důvodu bylo opatření přijato.*

7) Popište, jaké konkrétní úkoly nebo pokyny obecní policie při jednotlivých zasedáních zastupitelstva plní a kdo tyto pokyny obecní policii uděluje.

8) Uveďte, zda existují písemné žádosti, e-mailová komunikace, služební záznamy nebo jiné dokumenty vztahující se k žádostem o přítomnost obecní policie na zasedáních zastupitelstva. Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí v anonymizované podobě v rozsahu stanoveném zákonem.

9) Popište, podle jakých kritérií je rozhodováno o tom, na kterých zasedáních zastupitelstva bude obecní policie přítomna a na kterých nikoliv.

10) Uveďte, jaké konkrétní skutečnosti vedly k přítomnosti obecní policie na těch zasedáních zastupitelstva, kterých se účastnil občan (rok 2026) [redacted] jenž se veřejně zajímá o dění v městysi Nehvizdy od roku 2018.

11) Uveďte, zda byla v souvislosti s účastí [redacted] na zasedáních zastupitelstva vypracována jakákoli analýza rizik, služební záznam, interní doporučení nebo jiný dokument, který měl vliv na rozhodnutí o přítomnosti obecní policie. Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí v anonymizované podobě.

12) Uveďte celkové náklady spojené s přítomností obecní policie na jednotlivých zasedáních zastupitelstva za období od prvního takového případu do dne vyřízení této žádosti, včetně způsobu jejich výpočtu.“

Odůvodnění:

1. Povinný subjekt obdržel dne 31.7.2026 prostřednictvím datové schránky nedatovanou žádost Žadatele, kterou Žadatel s odkazem na Zákon požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací (citováno doslovně):

„V souvislosti se zápisem z 29. zasedání Zastupitelstva městyse Nehvizdy konaného dne 18. 6. 2026 žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Uveďte, kdo konkrétně (jméno a funkce) rozhodl nebo požádal o přítomnost Obecní policie na zasedání Zastupitelstva městyse Nehvizdy dne 18. 6. 2026.

2) Popište, jakým způsobem je rozhodováno o přítomnosti obecní policie na zasedáních zastupitelstva, kdo je oprávněn takové rozhodnutí učinit a podle jakých pravidel nebo interních postupů se postupuje.

3) Uveďte, která osoba požádala obecní policii o součinnost při jednotlivých zasedáních zastupitelstva, na nichž byla obecní policie přítomna, a to za období od prvního takového případu do dne vyřízení této žádosti. U každého zasedání uveďte datum, jméno žadatele a důvod žádosti.

4) Uveďte, od kterého data je obecní policie pravidelně nebo opakovaně přítomna při zasedáních zastupitelstva, a popište důvody, které vedly k zavedení této praxe.

5) Popište všechny případy, kdy byla přítomnost obecní policie na zasedání zastupitelstva vyhodnocena jako potřebná, včetně důvodů, které k tomu vedly.

6) Uveďte všechny případy, kdy byl některý účastník veřejného zasedání zastupitelstva vykázán, vyveden nebo jiným způsobem omezen ve své účasti. U každého případu uveďte datum, stručný popis situace, kdo o opatření rozhodl a na základě jakého právního nebo faktického důvodu bylo opatření přijato.

7) Popište, jaké konkrétní úkoly nebo pokyny obecní policie při jednotlivých zasedáních zastupitelstva plní a kdo tyto pokyny obecní policii uděluje.

8) Uveďte, zda existují písemné žádosti, e-mailová komunikace, služební záznamy nebo jiné dokumenty vztahující se k žádostem o přítomnost obecní policie na zasedáních zastupitelstva. Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí v anonymizované podobě v rozsahu stanoveném zákonem.

9) Popište, podle jakých kritérií je rozhodováno o tom, na kterých zasedáních zastupitelstva bude obecní policie přítomna a na kterých nikoliv.

10) Uveďte, jaké konkrétní skutečnosti vedly k přítomnosti obecní policie na těch zasedáních zastupitelstva, kterých se účastnil občan (rok 2026) [redacted], jenž se veřejně zajímá o dění v městysi Nehvizdy od roku 2018.

11) Uveďte, zda byla v souvislosti s účastí [redacted] na zasedáních zastupitelstva vypracována jakákoli analýza rizik, služební záznam, interní doporučení nebo jiný dokument, který měl vliv na rozhodnutí o přítomnosti obecní policie. Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí v anonymizované podobě.

12) Uveďte celkové náklady spojené s přítomností obecní policie na jednotlivých zasedáních zastupitelstva za období od prvního takového případu do dne vyřízení této žádosti, včetně způsobu jejich výpočtu."

Informace požadované Žadatelem pod bodem 1) žádosti ze dne 31.7.2026 povinný subjekt vyhledal a poskytl Žadateli svým Sdělením ze dne 7.8.2026. Ve zbývající části žádosti u požadovaných informací pod body 2) až 12) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí této části žádosti, a to s odkazem na ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona z níže popsaných důvodů.

2. Po posouzení dotčené části žádosti Žadatele (body 2) až 12) žádosti) a v kontextu dalších skutečností a souvislostí, které jsou blíže rozvedeny a popsány níže, dospěl povinný subjekt k závěru, že v dané části je žádost Žadatele již projevem zneužití práva na informace a lze dovodit, že cílem Žadatele je prostřednictvím podané žádosti způsobil nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Žadatel podává u povinného subjektu žádosti o poskytnutí informace a jiné podněty či podání kontinuálně již od roku 2024, a obdobně tomu bylo i v letech 2019-2022, přičemž ovšem v období posledních 7 měsíců je zřetelná gradace jak samotného počtu podávaných žádostí a jiných podnětů a podání, tak i množství a detailnosti požadovaných informací, které se však svým charakterem a povahou již vymykají smyslu a účelu Zákona.

Jednání a postupy Žadatele již dlouhodobě negativně ovlivňují běžný chod městyse a jeho orgánů a z nyní podané extrémně a detailně rozsáhlé žádosti lze dovodit, že cílem Žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Povinný subjekt doposud žádosti Žadatele o poskytnutí informací, a i jiná jeho podání a podněty, vyřizoval v rámci veškerých svých možností, avšak nyní dospěl již k závěru, že primárním cílem předmětné žádosti Žadatele o poskytnutí informací ze dne 31.7.2026 není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale s ohledem na charakter a obsah žádosti – především pak extrémní rozsah, detailnost a povahu požadovaných informací – má povinný subjekt za to, že žádost byla podána s cílem zatěžovat povinný subjekt a omezit jej v běžném chodu.

K závěru povinného subjektu o tom, že podáním žádosti Žadatel nesleduje získání informací, ale způsobení nepřiměřené zátěže povinného subjektu, a tedy že žádost Žadatele ze dne 31.7.2026 (v její části pod body 2) až 12) žádosti) je projevem zneužití práva na informace, vedou povinný subjekt i související skutečnosti, plynoucí z dalších již dříve Žadatelem podaných žádostí, jakož i z dalších postupů a jednání Žadatele vůči povinnému subjektu a jeho orgánům.

3. Nyní podanou žádost o informace ze dne 31.7.2026 (a zvláště pak její dotčenou část pod body 2) až 12) žádosti) je tak nutno posuzovat v kontextu a společně i se dříve Žadatelem podanými žádostmi, jakož i s jeho dalšími postupy a jednáními vůči povinnému subjektu, kdy právě na základě tohoto komplexního a úplného posouzení povinný subjekt dospívá k závěru o zneužití práva na informace ze strany Žadatele.

Povinný subjekt tak nezbytně nutně rekapituluje historické souvislosti a dosavadní kontakty se Žadatelem, kdy aktivitu Žadatele vůči povinnému subjektu lze rozdělit do dvou období, a to na období let 2019-2022 a období od roku 2024 doposud.

4. Žádosti o poskytnutí informací dle Zákona započal Žadatel podávat u povinného subjektu v roce 2019, a to jako občan městyse Nehvizdy.

I přesto, že v řadě případů žádosti Žadatele podávané v období let 2019-2022 nesplňovaly náležitosti stanovené Zákonem nebo podmínky Zákona (výjimka dle ust. § 2 odst. 4 Zákona), byly tyto žádosti povinným subjekt vyřizovány v zájmu výkonu dobré správy a vstřícnosti vůči Žadateli a informace byly Žadateli poskytovány i nad rámec a rozsah stanovený Zákonem.

Za rok **2019** bylo Žadatelem podáno 5 žádostí o informace z celkového počtu 14 žádostí o informace obdržených povinným subjektem. Žádosti se týkaly jak investičních akcí, vztahů povinného subjektu s osobami zastávajícími funkce v orgánem povinného subjektu a jejich podnikáním, tak ale i dotazů na důvody postupu povinného subjektu v rámci výkonu jeho působnosti (výjimka dle ust. § 2 odst. 4 Zákona).

V této době také započal Žadatel aktivně a otevřeně vystupovat vůči povinnému subjektu a některým členům jeho orgánů na sociálních sítích.

Za rok **2020** bylo Žadatelem podáno 13 žádostí o informace z celkového počtu 16 žádostí obdržených povinným subjektem. Jednu žádost o poskytnutí informace také Žadatel směřoval na Dobrovolný svazek obcí k zajištění přístavby školy v Nehvizdech, jehož členem je povinný subjekt.

Žádosti se opět týkaly zejména investičních akcí povinného subjektu, zápisů z jednání orgánů povinného subjektu, ale také dotazů na postup orgánů povinného subjektu vůči Žadateli (dodatečná stavba zastřešení parkovacího stání u RD Žadatele).

Za rok **2021** bylo Žadatelem podána 1 žádost o informace z celkového počtu 5 žádostí obdržených povinným subjektem. Žádost se týkala řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vedeného vůči společnosti TS Městyse Nehvizdy s.r.o., jejímž jediným společníkem je povinný subjekt.

Za rok **2022** byly Žadatelem podány 2 žádosti o informace z celkového počtu 5 žádostí obdržených povinným subjektem. Žádosti se týkaly zmíněného řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a postupu povinného subjektu vůči Žadateli na sociálních sítích (omezení komentování příspěvků povinného subjektu na Facebookové stránce povinného subjektu Žadatelem).

5. V tomto období let 2019-2022 tak vznikaly první konfrontace mezi povinným subjektem a Žadatelem, kdy výpady vůči povinnému subjektu byly Žadatelem činěny i na sociálních sítích, aniž by se jednalo o věcnou a racionální diskuzi. Taktéž docházelo k otevřeným a místně známým konfliktům mezi Žadatelem a některými členy tehdejšího Zastupitelstva městyse, kteří jsou členy i stávajícího Zastupitelstva městyse.

Nelze tak vyloučit, že zřejmá animozita Žadatele vůči povinnému subjektu, jeho orgánům a představitelům, projevující se nyní právě mimo jiné mimořádným množství a rozsahem žádostí o informace a specifickou povahou požadovaných informací, může pramenit z dané doby a daného kontextu.

V každém případě je však jednání a postup Žadatele vůči povinnému subjektu v aktuální době a prostřednictvím i aktuálně podané žádosti natolik objektivně extrémní, že dle přesvědčení povinného subjektu naplňuje znaky zneužití práva.

6. Zásadní aktivita Žadatele, která postupně vygradovala do aktuální již neudržitelné situace, započala na podzim roku 2024, kdy již Žadatel nebyl občanem městyse Nehvizdy a není jím doposud.

V roce **2024** (za období od 26.9.2024 do 31.12.2024) bylo ze strany Žadatele podáno celkem 9 samostatných žádostí o poskytnutí informace.

Je však nutno uvést, že vedle samotných žádostí o poskytnutí informace Žadatel podával a nadále podává i další související či vedlejší podání, a tak celkový počet podání, které povinný subjekt od Žadatele v daném období a v této agendě vyřizování žádostí dle Zákona obdržel, činí celkem 19 podání.

Tato související a vedlejší podání Žadatele (činěná Žadatelem kontinuálně společně se samotnými žádostmi o poskytnutí informace od roku 2024 doposud) zahrnují například doplnění žádostí o další požadované informace před vyřízením původní žádosti, upřesnění doplnění žádostí, reakce a polemiky (nikoliv procesní prostředky) Žadatele nad způsobem vyřizování žádostí povinným subjektem, urgence povinného subjektu Žadatelem před uplynutím zákonných lhůt, dotazy Žadatele na postup povinného subjektu, požadavky na odůvodnění postupu povinného subjektu (s typickou formulací dotazu Žadatele „proč / z jakého důvodu“) apod.

Tuto skutečnost, tedy počty celkových podání učiněných Žadatelem v rámci agendy vyřizování žádostí o informace dle Zákona, zmiňuje povinný subjekt záměrně, jelikož každé jednotlivé podání Žadatele vyžaduje administrativní zpracování na straně povinného subjektu, spojené zpravidla i s nezbytnými dalšími úkony povinného subjektu vedle a nad rámec samotného vlastního vyřízení žádosti (např. výzvy k doplnění a upřesnění žádosti, přípisy povinného subjektu Žadateli apod.), což pro povinný subjekt představuje další časovou, administrativní a personální zátěž, jelikož se nejedná o ojedinělou ale spíše již standardní situaci a postup Žadatele při vyřizování žádostí podávaných Žadatelem.

Pro objektivizaci postupného nárustu množství žádostí ze strany Žadatele je třeba uvést, že za celý kalendářní rok 2024 obdržel povinný subjekt celkem 11 žádostí o poskytnutí informace (celkem od 3 žadatelů), a tedy samotným Žadatelem podaných 9 žádostí představuje podstatnou část (81 %) veškerých žádostí obdržených povinným subjektem v roce 2024.

Obsahově byla podstatná část žádostí Žadatele navázána na shora zmíněné členy Zastupitelstva městyse nebo na jejich podnikatelskou činnost či vztah k povinnému subjektu. Všechny podané žádosti Žadatele povinný subjekt vyřídil, a to i včetně té, která nesplňovala podmínky Zákona (výjimka dle ust. § 2 odst. 4 Zákona) – dotaz Žadatele na nepřehlednost webových stránek povinného subjektu.

Postup Žadatele, kdy prostřednictví Zákona nežádá jen o informace vztahující se k působnosti povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 Zákona, nýbrž s odkazem na Zákon vznáší vůči povinnému subjektu nejrůznější dotazy, které i přesto, že spadají pod výjimku dle ust. § 2 odst. 4 Zákona, musí povinný subjekt administrativně zpracovat, přetrvává doposud.

V roce **2025** (za období od 1.1.2025 do 31.12.2025) bylo ze strany Žadatele podáno celkem 43 žádostí o poskytnutí informace, přičemž celkový počet podání, které povinný subjekt od Žadatele v daném období a dané agendě obdržel, činí celkem 99 podání; tato další a vedlejší podání Žadatele opětovně zahrnují doplnění žádostí, upřesnění žádostí, polemiky a reakce (nikoliv procesní prostředky) na sdělení či rozhodnutí povinného subjektu, urgence před uplynutím lhůty apod.

Pro opětovnou objektivizaci množství žádostí ze strany Žadatele – za celý kalendářní rok 2025 obdržel povinný subjekt celkem 49 žádostí o poskytnutí informace (od celkem 6 žadatelů), a tedy Žadatelem podaných 43 žádostí o poskytnutí informace představuje podstatnou většinu (87 %) veškerých žádostí obdržených povinným subjektem v roce 2025.

V tomto roce 2025 započala gradace jednání Žadatele. Opětovně se část žádostí vztahovala k některým členům Zastupitelstva městyse, k podnikatelské činnosti některých členů Zastupitelstva městyse, dále se část žádostí vztahovala ke spolkům působícím na území městyse Nehvizdy, jejichž členy jsou někteří členové Zastupitelstva, investičním akcím městyse, nebo střetu zájmů v rámci činnosti městyse.

Z obsahu žádostí Žadatele a jím požadovaných informací však již začínalo bylo patrné, že Žadatel nesleduje pouze vlastní smysl a cíl Zákona, tj. vlastní získání informací, ale jsou již přítomny znaky šikany a zneužití práva na informace.

Povinný subjekt měl veškerou snahu veškeré žádosti Žadatele vyřizovat v maximální možné míře, a to včetně těch žádostí, které byly formulovány jako dotaz na názory nebo požadavek na vyjádření, na něž se Zákon nevztahuje (výjimka dle ust. § 2 odst. 4 Zákona).

Žádosti Žadatele a požadované informace začaly být obsáhlejší (např. žádosti s 10 až 15 dílčími požadovanými informace a dotazy) a detailnější (např. v žádosti vedle požadavku na *„přehled všech faktur, objednávek a plateb uhrazených městysem“* ve vztahu ke společnosti [redacted], současně požadovány u každé faktury či platby údaje v rozsahu: *„čísla faktur / objednávek, data vystavení a data úhrad, výše částek, stručný popis plnění, informace z jakého rozpočtu byla úhrada provedena“*, nebo v žádostech požadovány dokumenty v rozsahu *„důvodové zprávy, návrhy materiálů, interní podklady, analýzy, e-maily, návrhy smluv, finální smlouvy, interní stanoviska, finanční podklady“*), což ve spojení s kadencí žádostí a dalších podání Žadatele – v jeden okamžik bylo s ohledem na množství podání vyřizováno i několik žádostí Žadatele současně – způsobovalo zahlcení povinného subjektu.

Povinnému subjektu je plně známo, že počet podaných žádostí a rozsah požadovaných informací sám o sobě nepředstavuje zneužití práva na informace, nicméně při zařazení těchto skutečností do souvislostí a s ohledem na charakter požadovaných informací, takový závěr o zneužití práva již možné dovozovat je.

Například v jedné ze žádostí Žadatele požadovány informace (doslovně*): „1) kdo si pustil záznam na (jméno osoby) zvukovém nosiči při zjištění (v 59 minutě z celé doby trvání 1 hodina 46 minut) vadné nahrávky, ohledně dokazování možného porušení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, 2) zda bylo zřejmé, proč zrovna v časové ose (v 59 minutě z celé doby trvání 1 hodina a 46 minut) nebyla nahrávka poskytnuta, 3) opravdu se nahrává každé zasedání zastupitelstva na zvukový nosič, pokud ANO, tak na který (název a druh nosiče), 4) je již zvukový nosič plně funkční, který nahrává každé zasedání zastupitelstva, 5) jaká osoba kontroluje funkčnost zvukového nosiče, který se na zasedání zastupitelstva používá (jméno), 6) kdy a zda vůbec někdy proběhla kontrola zvukového nosiče pro zjištění možné technické závady (datum), 7) byl na základě technické závady zvukový nosič vyměněn, 8) došlo k nějakému opatření, aby se v budoucnu nestalo to samé, například kontrola celého záznamu po ukončení zasedání zastupitelstva*.

V této souvislosti nutno podotknout, že vyřizování žádostí Žadatele a jeho dalších podání je značně komplikováno a ztěžováno obsahovou nepřehledností a nejasností podání Žadatele, jakož i častou nesrozumitelností a nejednoznačností Žadatelem požadovaných informací, množstvím příloh k jednotlivým podáním Žadatele, opakovaným požadováním totožných či již poskytnutých informací, jakož i zřejmou zmatečností, kdy v řadě podání Žadatel obsahově spojuje vícero vyřizovaných žádostí. Tyto skutečnosti pak představují nadměrnou administrativní a personální zátěž při vyřizování žádostí Žadatele, která dlouhodobě nepřiměřeně zatěžuje povinný subjekt.

Vlivem žádostí a dalších podání Žadatele dosáhla agenda žádostí dle Zákona takového rozměru, že pro tuto agendu musel být vyčleněn zvlášť minimálně jeden pracovník povinného subjektu, jehož náplní práce se stalo vyřizování těchto žádostí a podání Žadatele.

V aktuálním období roku **2026** (v období od 1.1.2026 do 7.8.2026) bylo doposud Žadatelem podáno celkem 41 žádostí o poskytnutí informací, přičemž celkový počet podání učiněných Žadatelem v rámci agendy žádostí dle Zákona dosáhl celkem počtu 116 podání.

Jednání a postup Žadatele za uplynulých 7 měsíců lze zhodnotit již jako cílené zahlcení povinného subjektu, a to nejen z pohledu rozsahu a charakteru požadovaných informací, ale taktéž vzhledem ke skutečnosti, že Žadatel žádost podle Zákona již využívá ke všem nejrůznějším požadavkům na vysvětlení, zdůvodnění, objasnění, potvrzení, a byť na takové dotazy se vztahuje výjimka ze Zákona (ust. § 2 odst. 4 Zákona), i přesto takové podání je povinný subjekt povinen administrativně zpracovat.

Rozsah požadovaných informací se již vymyká smyslu a účelu Zákona a dostává do takových rozměrů a extrémů, kdy v rámci jedné žádosti Žadatel například požadoval (žádost č. 9/2026): *kopie kompletního stavebního deníku, zejména listy obsahující denní stav pracovníků na stavbě, ze kterých lze identifikovat osoby a subjekty fyzicky provádějící dílo; kopie všech změnových listů č. 1 až č. 15; zápisy o změně díla, kopie písemných dohod (zápisů do stavebního deníku či e-mailové komunikace) o rozsahu a ceně víceprací; kopie všech měsíčních zjišťovacích protokolů a soupisů provedených stavebních prací schválených technických dozorem objednatele, které byly podkladem pro vystavení dílčích faktur; informace, pro práce nebylo možné předvídat v době podpisu smlouvy*.

Obdobně v žádosti č. 18/2026 bylo Žadatelem požadováno poskytnutí následujících informací: *„1) Veškeré smlouvy uzavřené městysem Nehvizdy týkající se pořízení projektové dokumentace obchvatu Nehvizdy (zejména smlouvy s projektanty, dodatky, objednávky a související dokumenty, 2) Kompletní projektovou dokumentaci obchvatu Nehvizdy ve všech stupních, které má městys Nehvizdy k dispozici (zejména studie, technické studie, DÚR, DSP, případně jiné varianty trasování včetně příloh), 3) Veškerou komunikaci mezi městysem Nehvizdy a Krajským úřadem Středočeského kraje, případně jeho organizacemi (např. KSÚS), týkající se přípravy, koordinace nebo realizace obchvatu Nehvizdy (zejména e-maily, zápisy z jednání, dopisy, prezentace) od 1.1.2018 do současnosti, 4) Veškerou komunikaci mezi městysem Nehvizdy a společností Aonyx a.s. případně dalšími subjekty spojenými s projektem GreenPark zóna Nehvizdy, pokud se týkala: koordinace dopravní infrastruktury, kapacity komunikací, trasování obchvatu Nehvizdy, napojení zóny GreenPark na dopravní síť a to od 1.1.2018 do současnosti, 5) Veškeré podklady, analýzy, studie nebo jiné dokumenty, na jejichž základě městys Nehvizdy rozhodl o financování projektové*

dokumentace obchvatu Nehvizdy, 6) Veškerá usnesení zastupitelstva nebo rady městyse Nehvizdy, včetně příloh, které se týkají obchvatu Nehvizdy a jeho projektové přípravy."

Z uvedených žádostí je pak patrné, že Žadatel požadované informace formuluje do extrémních podrobností a detailů, přičemž lze pochybovat, že řada Žadatelem požadovaných informací má racionální podklad a důvod, a sledují smysl a účel Zákona. Naopak je zřejmé, že v částech žádostí se Žadatel již odchyluje od věcných a nosných informací a cíleně po povinném subjektu požaduje extrémně detailní a podrobné informace.

Povinný subjekt si je vědom toho, že žádost o poskytnutí informace dle Zákona nemusí být odůvodněna a není a priori rozhodné, k jakým účelům hodlá či nehodlá žadatel informace využít, nicméně to neznamená, že informační povinnost povinného subjektu je bezbřehá a ničím nelimitovaná. Povinný subjekt musí mít možnost vymezit se vůči požadavkům na informace, které se již objektivně jeví jako absurdní a zcela zjevně nevyužitelné, když požadavky na poskytnutí takových informací činí povinnému subjektu současně újmu v podobě jeho zahlcení při vyřizování žádosti.

Smyslu a účelu Zákona se vymykají i další žádosti Žadatele, když Žadatelem jsou požadovány informace (žádost č. 25/2026), *zda byla v roce 2019 zveřejněna žádost označená jako „Žádost č. 3/2019", a pokud byla označená žádost zveřejněna, pak jsou Žadatelem požadovány informace v rozsahu: data vyvěšení a sejmutí, poskytnutí odkazu nebo kopie záznamu z úřední desky, a pokud označená žádost zveřejněna nebyla, pak Žadatel požaduje sdělení, z jakého důvodu nebyla žádost zařazena do úřední desky, a kdo je odpovědný za správu a kontrolu úplnosti zveřejňovaných dokumentů v daném období.*

Na to navazovaly obsahově obdobné žádosti Žadatele, kdy v jedné žádosti (žádost č. 26/2026) Žadatel požadoval „poskytnutí informací ke všem dokumentů evidovaným jako Žádost 8/2020" v rozsahu: *datum vyvěšení a sejmutí, odkaz nebo kopie záznamu z úřední desky, a pokud uvedený dokument není evidován, pak bylo žádáno o sdělení, zda byl tento dokument v roce 2020 vůbec vytvořen nebo přijat, dále o sdělení, zda dochází v evidenci k číselné kontinuitě žádostí, nebo zda je číslování přidělováno jiným způsobem, kdo odpovídal za vedení a kontrolu úplnosti zveřejňovaných dokumentů, a jakým způsobem je zajištěna kontrola návaznosti a úplnosti číselné řady zveřejňovaných žádostí.*

V dalších žádostech (žádost č. 27/2026 a č. 28/2026) pak bylo Žadatelem požadováno k jiným starším žádostem (Žádost 1_2022 a Žádost 2_2022) *poskytnutí kopií dokumentů k nim evidovaných, kopií všech příloh k těmto žádostem, informace o způsobu vyřízení žádostí.*

Značné množství, značný rozsah a specifický obsah Žadatelem podávaných žádostí dle Zákona a dalších souvisejících a vedlejších podání v této agendě pak ve spojení se Zákonem danými postupy, úkony a lhůtami vytváří na povinný subjekt a jeho orgány a zaměstnance nebývalý nátlak, že i přes veškeré maximální snahy není v silách a možnostech povinného subjektu takový nápor podání v dlouhodobém horizontu udržitelně zpracovávat a vyřizovat, čehož si musí být Žadatel velmi dobře vědom.

7. K celé věci je dále nutno podotknout, že žádosti Žadatele dle Zákona nesměřují pouze a jen na povinný subjekt, ale jsou podávány také u souvisejících povinných subjektů, kterými jsou společnost TS Městyse Nehvizdy, s.r.o., jejímž jediným společníkem je městys Nehvizdy, a dále i u Dobrovolného svazku obcí k zajištění přístavby školy v Nehvizdech, jehož členem je povinný subjekt.

Tím tak množství žádostí ze strany Žadatele dále graduje a jednání Žadatele se dotýká i dalších subjektů spojených s povinným subjektem.

8. Vedle agendy žádostí dle Zákona jsou pak ze strany Žadatele činěna u povinného subjektu další a jiná podání, kterými se povinný subjekt musí zabývat; tato podání jsou adresována orgánům povinného subjektu a i jejich orgánům (výbory Zastupitelstva městyse a komise Rady městyse) a jedná se o nejrůznější rozsáhlé podněty a stížnosti, kdy jednání Žadatele v této rovině dosahuje takové extrémní intenzity, že Žadatel u orgánů povinného subjektu podává i stížnosti a podněty např. na vedení příspěvkové organizace povinného subjektu (Základní škola a mateřská škola Nehvizdy).

I veškerá tato podání Žadatele je povinný subjekt prostřednictvím svých orgánů povinen administrativně zpracovat a vyřizovat – zvláště, když na podání Žadatele navazují jeho urgence a další dotazy, případně i žádosti dle Zákona, dotazující se na podklady a informace k vyřízení

těchto podnětů a stížností Žadatele – což ještě více stěžuje a komplikuje agendu vyřizování žádostí dle Zákona vzhledem k postavení povinného subjektu jako obce I. stupně s omezeným úřednickým aparátem.

Přitom si Žadatel musí být nepochybně velmi dobře vědom, jak intenzivně a jak extrémně vytěžuje povinný subjekt a jeho orgány, a i přesto pokračuje ve svých dalších podáních.

9. Současně přitom je potřebné dále zmínit, že povinný subjekt ze strany Žadatele nečelí jen žádostem a podáním, která jsou činěna u městyse Nehvizdy a jeho orgánů a která jsou městys a jeho orgány povinny sami vyřizovat, nýbrž povinný subjekt ze strany Žadatele čelí i dalším podáním, která Žadatel činí u jiných orgánů, úřadů a institucí (zpravidla Policie České republiky a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže), a která směřují proti městysi Nehvizdy, jeho orgánům a představitelům; jedná se zejména o nejrůznější oznámení nebo podněty k prošetření postupu.

Nelze přitom odhlédnout, že zmíněná oznámení a podněty k prošetření postupu Žadatel u jiných orgánů, úřadů a institucí činí z informací, které si vyžádal od povinného subjektu na základě Zákona, a z těchto poskytnutých informací následně vytváří spekulace a hypotézy (jak doslovně uvedl například Úřad pro ochranu hospodářské soutěže: „*Podání stěžovatele je vystavěno převážně na úvahách o možných „rizicích" či obecných pochybnostech o zákonnosti postupu zadavatele (mj. v souvislosti s možným napojením dodavatele na členy zastupitelstva či rady), nikoliv na konkrétních skutkových tvrzeních o porušení zákona. Samotná existence určitého rizika či hypotetické možnosti nezákonného jednání však nemůže bez dalšího zakládat důvodné pochybnosti o porušení zákona.*"), které mají odůvodňovat zahájení postupu těchto orgánů (prověření / prošetření) vůči městysi Nehvizdy.

Jednáním Žadatele je pak povinný subjekt vytěžován i v další linii, kdy je povinný subjekt prostřednictvím svých orgánů povinen podávat vyjádření či vysvětlení jednotlivým úřadům, institucím či jiným orgánům, a to nejen v písemné formě, ale často i osobním dostavením se představitelů povinného subjektu k danému orgánu.

Faktem přitom zůstává, že kupříkladu veškerá oznámení, která kdy Žadatel učinil vůči povinnému subjektu, jeho orgánům a představitelům u Policie České republiky, byla nakonec policejním orgánem odložena.

10. Jednáním Žadatele tak vzniká faktické zacyklení, jelikož vyřízení žádosti, podnětu, stížnosti nebo jiného podání Žadatele povinným subjektem generuje na straně Žadatele další žádost, podnět, stížnost či jiné podání, ať už vůči povinnému subjektu a jeho orgánům, nebo vůči jiným orgánům a institucím.

Příkladem (vedle níže blíže popsané žádosti ze dne 1.8.2026) mohou být i žádosti Žadatele č. 19/2026 a č. 21/2026.

V žádosti č. 19/2026 Žadatel požadoval následující informace, vztahující se k tvrzené blokaci jeho e-mailové adresy: „*1) Zda je má e-mailová adresa výše blokována, filtrována nebo jinak omezena v rámci e-mailových systémů městyse Nehvizdy, 2) Pokud ano, kdo o tomto opatření rozhodl (konkrétní osoba nebo funkce), 3) Na základě jakého právního důvodu či interního předpisu bylo toto opatření přijato, 4) Od kdy je toto opatření účinné, 5) Zda se toto opatření vztahuje pouze na mou osobu, nebo i na další osoby, a podle jakých kritérií jsou e-mailové adresy blokovány, 6) Jakým způsobem je zajištěno, aby nedocházelo k omezení přístupu k informacím ze strany zastupitelů či veřejnosti.*"

Poté, co povinný subjekt žádost Žadatele č. 19/2026 vyřídil, podal Žadatel svoji žádost č. 21/2026 s požadavkem na upřesnění: „*1) Zda byl e-mail odeslaný dne 24.3.2026 v 11:11 skutečně doručen do e-mailových schránek městyse, 2) Pokud ano, žádám o doložení této skutečnosti (např. záznam z e-mailového serveru – log o přijetí zprávy), 3) Pokud doručen nebyl, žádám o sdělení konkrétního důvodu nedoručení, 4) Zda došlo v uvedeném období ke změně nastavení e-mailového systému, spamových filtrů nebo bezpečnostních pravidel, 5) Jakým způsobem jsou evidovány a kontrolovány zprávy vyhodnocené jako spam či podezřelé.*"

Výše uvedené pak dokládá nejen enormní zatížení povinného subjektu, ale i charakter Žadatelem požadovaných informací, který je na míle vzdálen smyslu a účelu Zákona.

11. V neposlední řadě pak povinný subjekt čelí jednání Žadatele i na sociálních sítích, kde jsou prezentovány postupy povinného subjektu v rámci agendy dle Zákona, ale i v jiných záležitostech, často natolik zkreslující či dehonestační formou, která má zjevně za cíl vyvolat

dojem špatného postupu povinného subjektu, a to nejen v rámci agendy vyřizování žádostí dle Zákona.

12. K nyní podané žádosti Žadatele ze dne 31.7.2026 povinný subjekt uvádí, že se týká přítomnosti Obecní policie Nehvizdy na zasedání Zastupitelstva městyse Nehvizdy konaného dne 18.6.2026 a Žadatel jejím prostřednictvím požaduje poskytnutí informací doslovně uvedených v bodě 1. tohoto odůvodnění Rozhodnutí.

Tato žádost Žadatele zapadá do kontextu Žadatelem doposud podávaných žádostí a požadovaných informací, kdy se stupňuje extrémní rozsah, detailnost a specifický charakter Žadatelem požadovaných informací vymykající se již smyslu a účelu Zákona, a v této souvislosti a v celkovém kontextu jednání Žadatele pak nemůže povinný subjekt dovodit jinak, než že jsou naplněny znaky zneužití práva na informace a cílem Žadatele a jeho kontinuálního postupu je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

13. Povinný subjekt plně a beze zbytku respektuje právo na informace, které se řadí mezi základní lidská práva a svobody (čl. 17 odst. 1 a odst. 5 Listiny základních práv a svobod), stejně jako respektuje smysl a účel tohoto práva, jakož i Zákona přijatého k jeho provedení.

K tomu např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 68/2008-60: *„Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola činnosti veřejné správy. Zákonnost při výkonu veřejné správy právní řád garantuje systémem záruk, právních prostředků určených k zabezpečení dodržování právních norem. Cílem kontroly veřejné správy je zjistit skutečnosti rozhodné pro posouzení dodržování zákonnosti při jejím výkonu, porovnat je v konkrétním případě se zákonem stanovenými standardy činnosti správního úřadu, vyhodnotit případné odchylky od těchto standardů a při zjištění porušení zákonnosti navrhnout nebo přijmout odpovídající prostředky nápravy."*

Skutečnost, že povinný subjekt smysl a účel práva na informace a smysl a účel Zákona plně respektuje a všemi silami naplňuje, dokládá fakt, že i přes gradaci jednání Žadatele, povinný subjekt v rámci všech svých možností podávané žádosti Žadatele o poskytnutí informací dlouhodobě vyřizoval, a to včetně žádostí, které již nesly jisté prvky zneužívání práva na informace a dostávaly se za hranu smyslu a účelu Zákona (zejména vznikaly důvodné pochybnosti o využitelnosti požadovaných informací ve smyslu přispění ke kontrole veřejné správy a naopak se zvýrazňovaly znaky šikanózního jednání).

V posledních měsících však jednání Žadatele již dospělo do bodu, kdy vyřizování jeho žádostí a veškerých dalších a vedlejších podání působí povinnému subjektu újmu v podobě zahlcení jeho orgánů a pracovníků, přičemž nelze seznat (s ohledem na obsah podání Žadatele a charakter a povahu jím požadovaných informací), že by Žadatelem byl sledován smysl a účel Zákona, tj. samotné získání informací a s tím spojená Zákonem zamýšlená kontrola veřejné správy, nýbrž lze již vysledovat systematické působení nepřiměřené zátěže povinného subjektu.

Na takové jednání Žadatele je pak nutno v zájmu zachování stability a fungování povinného subjektu a plnění jeho vymezené zákonné působnosti a základního poslání (péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů – viz ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů) reagovat.

Ostatně právo na informace, ač právem základním zaručeným Listinou základních práv a svobod, není právem absolutním a lze jej omezit v případě jeho zneužití, jak bylo potvrzeno např. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 68/2014-21: *„Přes svou důležitost není právo na informace řazeno mezi tzv. absolutní práva, nýbrž práva kvalifikovaná, která je možno za určitých okolností omezit. … Je nepochybné, že zákonodárce zvolil široké pojetí přístupu k informacím, a to proto, aby zaručil možnost široké kontroly veřejné správy. Takto (široce) vymezené právo na informace může být i zneužitelné, a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem. … Institutem zneužití práva se Nejvyšší správní soud zabýval ve své judikatuře, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48, publikovaném pod č. 869/2006 Sb. NSS, v němž zdejší soud konstatoval, že "zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem,*

není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H.Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu."

V případě posuzované žádosti Žadatele v kontextu celkového dosavadního jednání Žadatele vůči povinnému subjektu se zjevně jedná o zcela jiný cíl, než kterým je vlastní získání informací a kontrola veřejné moci, a v jednání Žadatele je tak spatřováno zneužití práva na informace.

Zneužití práva je definováno jako situace, kdy někdo (zde Žadatel) vykonává své subjektivní právo (zde právo na poskytnutí informací dle Zákona) k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti (zde způsobení nepřiměřené zátěže povinného subjektu), přičemž takového chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené, a proto nemůže požívat ochrany (k tomu např. Usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 71/2013-11.

V návaznosti na jednání Žadatele vůči povinnému subjektu a jeho orgánům v souhrnu všech skutečností a okolností nemůže povinný subjekt dospět k jinému závěru, než že cílem Žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

14. Možnost omezení práva na informace v případě jeho zneužití výslovně s účinností od 1.1.2024 stanoví ust. § 11a odst. 1 Zákona, dle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit:

a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informaci podle § 8a odst. 2 Zákona, nebo

b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací,

a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Ačkoliv Zákon v platném znění tedy již upravuje výslovně ochranu před nepřiměřenou zátěží povinného subjektu (ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona), možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace pro zneužití práva bylo dovozeno soudní judikaturou již před novelou Zákona, zavádějící do právní úpravy poskytování informací zmíněné ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona.

K tomu se lze odkázat na již shora citovaný Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 68/2014-21 nebo dále i například Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 101/2011-66: *„Judikatura Nejvyššího správního soudu setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparenci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.*"

Důvodová zpráva k nově přijatému ust. § 11a Zákona uvádí, že napravuje formální deficit informačního zákona a výslovně zavádí možnost odmítnutí žádosti pro dva typické případy zneužití práva na informace, přičemž bylo vycházeno z přístupu správní judikatury. Dále se z důvodové zprávy k příslušné novele Zákona podává, že návrh (novely) z potencionálních případů zneužití práva na informace specifikuje dva nejtypičtější případy, a to podle dovoditelného účelu podané žádosti, a tedy návrh není taxativní s tím, že by postihoval veškeré myslitelné případy zneužití práva na informace, ale „vybírá" pouze dva typické a v praxi se nejčastěji vyskytující případy zneužití práva na informace. Podle důvodové zprávy totiž potencionálně nelze vyloučit ani jiné případy zneužití práva na informace (ty bude případně dále možné „postihovat" jako tzv. faktické důvody a žadatele odmítat). Pokud jde o druhý z uvedených důvodů pro odmítnutí žádosti, tedy působení nepřiměřené zátěže povinnému subjektu, návrh výslovně stanoví, že za takovou situaci se považuje i (nikoliv však výlučně) podávání žádostí o informace většímu počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Tím se cílí na případy podávání žádostí, jejichž vyřízení samo o sobě (každé zvlášť) nepřiměřenou zátěž nepůsobí, ve svém souhrnu však ano, přičemž znakem takové situace je podávání takových žádostí více povinným subjektům, aniž by žádosti měly nějaký

„jednotící prvek“. Cílem totiž není vyloučit ty žadatele, kteří sice podávají více žádostí, ale mají společný účel, např. cílený zájem žadatele o určitou oblast, určitý společenský problém apod.“.

Z obsahu nyní projednávané žádosti Žadatele v kontextu jeho dosavadního jednání a postupu shora popsaného je pak zřejmé, že cílem podané žádosti je vyvolat administrativu a nutné úkony povinného subjektu s vyřízením podané žádosti (tedy vytvořit zátěž pro povinný subjekt), nikoliv faktická využitelnost požadovaných informací v souladu se smyslem a účelem práva na informace, přičemž takové jednání nemůže požívat právní ochrany.

V rámci příslušného ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona zákonodárce uvedl, že jednání žadatele v podobě podání žádosti (z něhož lze dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu) je zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu nebo vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a) ust. § 11a odst. 1 Zákona. Zákonodárce tak předpokládá jistou motivaci žadatele k nedovolenému postupu (zneužití práva na informace), pro který je možné jeho žádost zcela nebo zčásti odmítnout. Podstatné však je, že zákonodárce tuto motivaci formuluje jako demonstrativní výčet (viz „zpravidla“), tudíž nevylučuje, že motivace žadatele může spočívat na jiných skutečnostech.

Jak už povinný subjekt shora vylíčil, první konfrontace mezi Žadatelem a povinným subjektem, resp. jeho představiteli či zástupci, vznikly již v období let 2019-2022, kdy vzhledem k jednání a způsobu vystupování Žadatele byly činěny ze strany povinného subjektu reakční kroky (např. omezení komentování příspěvků povinného subjektu na sociální síti Facebook Žadatelem, výzva Žadateli prostřednictvím právního zástupce městyse Nehvizdy, týkající se ochrany dobrého jména městyse, aj.).

V dané době nastaly i otevřené a místně známé konflikty Žadatele s některými členy Zastupitelstva městyse, kteří jsou členové Zastupitelstva i v aktuálním volebním období. Konkrétně se jedná zejména o zastupitele Jiřího Glatta a zastupitele Vladimíra Nekolného (dřívějšího starosty povinného subjektu), vůči nimž, případně vůči jejichž podnikatelské činnosti (prostřednictvím společnosti LOGLA s.r.o. a společnosti NESPREKOL s.r.o. či Nekolný s.r.o.) řada žádostí o informace Žadatele směřuje (a povinný subjekt je vyřizuje, nejde-li o výjimku ze Zákona – výjimkou byla např. žádost Žadatele č. 1/2025 s dotazem Žadatele: *„Jak je možné, že p. radní, tj. Vladimír Nekolný, a p. zastupitelka, tj. Eva Luňáková – dcera Vladimíra Nekolného, městyse Nehvizdy porušili zákon u svých rodinných firem a neučinili tak oznámení o svém osobním zájmu podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů a také neučinili oznámení na zasedání zastupitelstva dle § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů, na 14. veřejném zasedání městyse Nehvizdy dne 22.5.2024 viz příloha.*“ nebo žádost Žadatele č. 13/2025 s dotazem na údajný přestupek pana Nekolného a p. Luňákové, kdy Žadatel žádal starostu městyse Ing. Jiřího Poběrežského o vyjádření k tomuto údajnému přestupku a zda dojde k nějakému opatření). Vůči těmto osobám pak Žadatel otevřeně a často vyhroceně vystupuje i na zasedáních Zastupitelstva městyse či na jiných akcích pořádaných městysem, kterých se Žadatel účastní, a to i přesto, že není občanem městyse.

Nepochybně historické skutečnosti zavdaly příčinu k animozitě Žadatele vůči povinnému subjektu. Žadatel také často argumentuje skutečností, že v rámci řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže byla v roce 2021 uložena společnosti TS Městyse Nehvizdy s.r.o., jejímž jediným společníkem je povinný subjekt, pokuta za nedodržení pravidla při zadávání veřejných zakázek. Nicméně ani tento fakt nemůže odůvodnit aktuální postup a jednání Žadatele, který již nemá nic společného s kontrolou veřejné správy, ale pouze a jen nepřiměřeně zatěžuje povinný subjekt. Nadto sám Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v reakci na jeden z aktuálních podnětů Žadatele vůči povinnému subjektu uvedl, že *„u „rizikovosti chování“ nelze vycházet pouze z toho, že zadavatel byl v minulosti za jiné (byť podobné) jednání sankcionován*.“

Osobní rovina Žadatelem podávaných žádostí je patrná z celé řady jeho žádostí, stejně jako je patrné, že žádosti Žadatele jsou navázány na postupy povinného orgánu nebo naopak postupy Žadatele vůči povinnému orgánu, a tyto žádosti pak již nesledují smysl a účel práva na informace, nýbrž vytěžení informací pro případné další postupy Žadatele vůči povinnému subjektu (další forma zacyklení), viz např. informace požadované Žadatelem v žádosti č. 22/2026 (citováno doslovně): *„1) Zda starosta městyse Nehvizdy Ing. Jiří Poběrežský byl v období (od 01/2025 do 03/2026) komunikoval s Policie České republiky v souvislosti s výkonem své funkce, zejména zda byl vyzván k podání vysvětlení nebo se dostavil k podání vysvětlení či jinému úkonu. 2) Zda o této skutečnosti*

existuje jakýkoliv záznam, dokument, či úřední informace v dispozici městyse Nehvizdy (např. doručená výzva, úřední záznam, sdělení, apod.)., 3) Pokud ano, žádám o sdělení, v jaké obecné procesní roli starosta p. Poběrežský vystupoval (např. svědek, oznamovatel apod.), bez požadavku na sdělení detailů konkrétního řízení.“

A žádost Žadatele č. 39/2026 navazující na vyřízení žádosti č. 22/2026 povinným subjektem:

Na základě sdělení Městyse Nehvizdy č. j. 00597/2026/NEH ze dne 23. 4. 2026, ve kterém bylo potvrzeno, že:

- starosta městyse Nehvizdy Ing. Jiří Poběrežský v období od 1. 1. 2025 do 31. 3. 2026 komunikoval s Policií České republiky v souvislosti s výkonem své funkce,

- v dispozici městyse existuje záznam, dokument či úřední informace k této skutečnosti - příloha sdělení povinného subjektu,

- starosta poskytl vysvětlení orgánům činným v trestním řízení, žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Kolik dokumentů, záznamů nebo úředních informací souvisejících s uvedenou komunikací starosty městyse s Policií České republiky má Městys Nehvizdy v dispozici.

2) U každého takového dokumentu žádám o sdělení:

- data vzniku nebo doručení,

- čísla jednacího nebo jiného evidenčního označení, pokud je vedeno,

- označení původce dokumentu (např. Policie ČR, Městys Nehvizdy apod.),

- stručného názvu nebo charakteristiky dokumentu.

3) Žádám o sdělení, v jaké konkrétní obecné procesní roli vystupoval starosta Ing. Jiří Poběrežský při poskytování vysvětlení orgánům činným v trestním řízení (např. svědek, oznamovatel, poškozený, osoba podávající vysvětlení či jiná procesní role).

4) Žádám o poskytnutí anonymizovaných kopií všech dokumentů uvedených v bodě 1 této žádosti.

Žádám také o sdělení, zda některý z dokumentů, jejichž existence byla potvrzena ve sdělení č. j. 00597/2026/NEH ze dne 23. 4. 2026, obsahuje zmínku o osobě [redacted]

Pokud ano, žádám o sdělení:

1) Kolika dokumentů se tato skutečnost týká.

2) Zda je osoba [redacted] *v těchto dokumentech vedena jako:*

- oznamovatel,

- osoba, na kterou směřovalo oznámení,

- svědek,

- účastník řízení,

- nebo v jiné souvislosti.

3) O poskytnutí anonymizovaných kopií částí dokumentů, ve kterých je osoba [redacted] *uvedena.*

Povinný subjekt je přesvědčen, že jednání Žadatele v jeho celkovém kontextu již naplňuje znaky zneužití práva na informace a jeho typický případ definovaný ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona, pro které lze žádost o poskytnutí informace odmítnout zcela nebo zčásti.

Podávané žádosti Žadatele již postrádají jakýkoliv věcný a racionální smysl a Zákonem předpokládaný záměr, a naopak se jimi prolíná osobní rovina vztahu Žadatele k povinnému subjektu, kdy svoje dotazy Žadatel evidentně účelově klade až do absurdních podrobností (viz např. aktuální posuzovaná žádost ze dne 31.7.2026 a dotazy pod body 10), 11) a 12) žádosti).

15. Skutečnost, že celkové jednání Žadatele představuje pro povinný subjekt zátěž již nepřiměřenou, dokládá fakt, že pro extrémní nárůst množství a rozsahu žádostí o poskytnutí informace dle Zákona, podávaných Žadatelem, musel povinný subjekt vyčlenit pro tuto agendu jednoho svého

pracovníka, jehož stěžejní pracovní náplní je právě vyřizování daných žádostí a souvisejících a vedlejších podání.

Nelze přitom nezdůraznit, že povinný subjekt je obcí základního I. stupně (tj. obec s obecním úřadem), čemuž odpovídá i úřednický a administrativní aparát (celkem 3 úředníci a 1 administrativní pracovník) a za této situace vyčleňovat jednoho úředníka právě po agendu vyřizování žádostí dle Zákona pouze a jen z důvodu jednání Žadatele, je krajně neefektivní a nehospodárné, ovšem povinný subjekt neměl jinou možnost, jinak by nebyl schopen žádosti Žadatele vyřizovat vůbec.

Přitom však jsou na vyřizování žádostí Žadatele zpravidla nutně zúčastněny i další osoby působící u povinného subjektu (ostatní úředníci, administrativní pracovník či představitelé), jelikož s ohledem na široký rozsah požadovaných informací je nezřídka nutné, aby do vyhledání požadovaných informací byly zapojeny i tyto další osoby, jejichž agendy nebo oblasti působnosti se Žadatelem požadované informace týkají.

Vzhledem k tomu, že svá podání Žadatel neomezuje jen na působnost Zákona, ale u povinného subjektu podává i jiné podněty a stížnosti, jsou nutně jednáním Žadatele vytěžovány i další orgány povinného subjektu a orgány těchto orgánů.

Dlouhodobost jednání Žadatele, kdy v uplynulých měsících se počty a rozsah jeho žádostí o poskytnutí informace dle Zákona nikterak nesnižují ani nestagnují, ba naopak gradují a požadované informace se stávají bizarnějšími, svědčí o systematickém, nátlakovém a šikanózním jednání Žadatele vůči povinnému subjektu a jeho orgánům, které dle přesvědčení povinného subjektu nemůže požívat ochrany, neboť jde o zjevné zneužití práva tak, jak jej definoval například i Ústavní soud (Nález sp. zn. IV. ÚS 3402/13), kdy označil za zneužití práva jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému účastníkovi újmu či se na jeho úkor obohatit.

Zmíněnou systematičnost, nátlak a šikanu v jednání Žadatele dokládá samo vlastní jednání Žadatele, kdy po doručení posuzované žádosti Žadatele ze dne 31.7.2026 a ještě před jejím vyřízením, zaslat Žadatel povinnému subjektu dne 1.8.2026 (sobota), tedy ihned následující den, další žádost o poskytnutí informací dle Zákona, navazující na posuzovanou žádost ze dne 31.7.2026, označenou jako „doplnění žádosti“ (vzhledem k tomu, že Zákon nezná „doplňování žádosti“, podání Žadatele ze dne 1.8.2026 povinný subjekt posoudil jako další samostatnou žádost o poskytnutí informace dle Zákona), v níž Žadatel požaduje (citováno doslovně):

„V návaznosti na podanou žádost ze dne 31.7.2026 žádám o doplnění informací také k dalším zasedáním Zastupitelstva městyse Nehvizdy, na kterých byla přítomna Obecní policie Nehvizdy, a to zejména:

1) Zasedání zastupitelstva městyse Nehvizdy, konaného dne 18. 12. 2025,

2) Zasedání zastupitelstva městyse, konaného dne 12. 3. 2026 od 19:00 hodin,

3) Zasedání zastupitelstva městyse, konaného dne 27. 5. 2026 od 19:00 hodin,

4) Zasedání zastupitelstva městyse, konaného dne 18. 6. 2026 od 19:00 hodin,

5) Zasedání zastupitelstva městyse, konaného dne 30. 7. 2026 od 19:00 hodin.

Žádám, aby byly požadované informace poskytnuty ke každému z uvedených zasedání samostatně, zejména:

- kdo požádal o přítomnost obecní policie,

- kdy byla žádost podána,

- z jakého důvodu byla přítomnost obecní policie požadována,

- kdo o přítomnosti rozhodl,

- zda existuje písemný pokyn, žádost, e-mail nebo jiný dokument vztahující se k přítomnosti obecní policie na těchto zasedáních,

- a žádám o poskytnutí kopií všech souvisejících dokumentů.

Vzhledem k tomu, že se přítomnost obecní policie opakovala na více po sobě jdoucích zasedáních zastupitelstva, žádám o poskytnutí informací ke všem výše uvedeným termínům.“

Povinný subjekt má za to, že shora popsaný jednáním, tj. 31.7.2026 doručena posuzovaná žádost Žadatele, 1.8.2026 (sobota) doručena další navazující žádost Žadatele, sám Žadatel potvrdil shora povinným subjektem vylíčené skutečnosti o cíleně šikanózním jednání Žadatele a závěry povinného subjektu o zneužití práva na informace Žadatelem s cílem způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Povinný subjekt si je vědom ust. § 11a odst. 2 Zákona, dle něhož rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti dle ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona, a dodává, že rozsah požadovaných informací a počet podaných žádostí není jediným signálem zneužití práva na informace na straně Žadatele.

Povinný subjekt má za to, že zejména charakter a povaha požadovaných informací signalizují, že Žadatel nesleduje smysl a účel Zákona (tj. získání informací pro kontrolu veřejné správy), ale jeho cílem je nepřiměřená zátěž povinného subjektu, neboť Žadatelem požadované informace v rámci jeho žádostí, již nemají žádnou souvislost či návaznost, a Žadatel se již dostává do spektra až absurdních a bizarních dotazů (viz například aktuálně posuzovaná žádost Žadatele ze dne 31.7.2026 a na ní navazující žádost ze dne 1.8.2026); odpovědi a informace na takové dotazy a žádosti pak stěží lze smysluplně a racionálně využít v duchu účelu práva na informace.

Povinný subjekt měl dlouhou dobu maximální snahu vyřizovat žádosti Žadatele, a to i takové, na které se nevztahovala povinnost poskytovat informace dle Zákona (výjimka dle ust. § 2 odst. 4 Zákona), avšak výsledkem byla pouze negativní gradace jednání Žadatele vůči povinnému subjektu, jak je patrné i ze shora popsaného posledního postupu Žadatele. Dalším pokračování jednání a postupu Žadatele by nastala naprostá paralýza povinného subjektu, kterou povinný subjekt nemůže připustit, jelikož primárně je povolán k výkonu své vlastní působnosti, jak na úseku samostatném, tak přeneseném, v zájmu svých občanů.

16. Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že posuzovaná žádost Žadatele (v dotčené části bod body 2) až 12) žádosti) v kontextu vylíčených skutečností a historických souvislostí má prvky šikanózního charakteru, a účelem postupu Žadatele není získání informací, nýbrž zatěžovat povinný subjekt, a to již nepřiměřeným způsobem. Zákonem dané a Listinou základních práv a svobod garantované právo na informace tak Žadatel realizuje za jiným účelem, než je vlastní získání informací, přičemž tento účel Žadatele v podobě způsobení nepřiměřené zátěže povinného subjektu není akceptovatelný.

17. V souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli.

Jak je vylíčeno podrobně shora při celkovém posouzení dospěl povinný subjekt k závěru, že Žadatel svojí žádostí nesměřuje k získání informací a k realizaci práva na informace v souladu s jeho smyslem a účelem, nýbrž že podanou žádostí Žadatel v kontextu veškerého dosavadního jednání Žadatele vůči povinnému subjektu, jeho orgánům a představitelům, sleduje způsobit další nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Posuzovaná žádost Žadatele ze dne 31.7.2026 je evidentní reakcí Žadatele na postup povinného subjektu při organizaci zasedání Zastupitelstva městyse Nehvizdy, konaného dne 18.6.2026, při kterém byla přítomna Obecní policie a při kterém byl přítomen i Žadatel.

Z formulací požadovaných informací (a z navazující podané žádosti ze dne 1.8.2026) je zřejmé, že Žadatel situaci vnímal jako krok vůči jeho osobě, z důvodu čehož vznesl na povinný subjekt celkem 12 dílčích dotazů, přičemž dotazy pod body 2) až 12) žádosti dle jejich obsahu již postrádají jakýkoliv racionální a věcný smysl v souladu s účelem Zákona a práva na informace, a naopak směřují k zahlcení povinného subjektu požadavkem na zodpovězení až absurdních dotazů.

Z formulace dotazů Žadatele a jejich množství je patrná snaha Žadatele z jedné události – přítomnost Obecní policie na zasedání Zastupitelstva městyse – vytvořit elaborát dotazů a

v podstatě seznam úkolů pro povinný subjekt, co vše má k této události pro Žadatele vyhledat a zodpovědět (viz formulace dotazu „popište“ nebo „uveďte“).

Takový postup Žadatele, který je zcela evidentně zatížen osobní rovinou vztahu Žadatele k povinnému subjektu (viz dotazy pod body 10) a 11) žádosti), již nesleduje smysl a účel výkonu práva na informace, nýbrž evidentně újmu povinného subjektu v podobě jeho zahlcení, k čemuž by nezbytně nutně došlo, a to jako jakousi formu odplaty.

Pokud by se povinný subjekt jal vyřizovat žádost žadatele (pod body 2) až 12) žádosti), nezbytně nutně by musel provést analýzu všech vnitřních předpisů, interních pravidel a postupů povinného subjektu, současně pak analýzu všech zápisů ze zasedání Zastupitelstva a všech interních dokumentů a zpráv, musel by oslovit strážníky Obecní policie, zaměstnance a představitele úřadu, případně i členy Zastupitelstva s dotazy na historii přítomnost Obecní policie na zasedání Zastupitelstva, a zajistit si případné záznamy, zprávy či jiné dokumenty k této přítomnosti, zajistit si dále informace k organizaci zasedání Zastupitelstva, organizaci práce Obecní policie, zajistit si informace k platovým poměrům strážníků a vypočítávat poměrné náklady v závislosti na jednotlivých zasedání Zastupitelstva a době přítomnosti konkrétních strážníků, a to vše minimálně od 1.10.2022, kdy byla Obecní policie Nehvizdy zřízena, což při frekvenci zasedání Zastupitelstva představuje prověření 30 konaných zasedání Zastupitelstva.

Takový rozsah činnosti a postupu povinného subjektu by byl zcela absurdní, neefektivní a nehospodárný, do vyhledání požadovaných informací by byla zapojena celá řada osob (v úvahu přichází až 20 osob) a pro povinný subjekt by to znamenalo hodiny vyřizování žádosti, to vše při chybějícím smyslu takového postupu. Tyto skutečnosti pak potvrzují již učiněné závěry povinného subjektu o zneužití práva na informace Žadatelem na újmu povinného subjektu.

Žádost žadatele (v dotčených bodech 2) až 12) žádosti) tak zapadá do shora vylíčeného systematického, cíleného a záměrného nátlaku Žadatele vůči povinnému subjektu, když Žadatel si musí být zcela plně vědom, jakých způsobem a v jakém rozsahu svými dotazy povinný subjekt zahltí, přičemž reálná a smysluplná využitelnost požadovaných informací je v podstatě nulová. Žádost žadatele v dotčené části tak zcela jednoznačně v kontextu celkového jednání Žadatele má za cíl ztížit fungování povinného subjektu a zaměstnat jej požadavky, které Žadatel vznesl vůči povinnému subjektu jen z ryze osobních pohnutek, vzhledem k jeho animozitě vůči povinnému subjektu. Lze taktéž důvodně očekávat (s ohledem na shora vylíčené dosavadní jednání Žadatele), že vyřízení žádosti by opět přispělo k vytvoření dalšího zacyklení a dalších žádostí či jiných podání ze strany Žadatele vůči povinnému subjektu, a to pouze a jen s cílem dalšího zahlcení povinného subjektu jako odplaty za přítomnost strážníka Obecní policie na zasedání Zastupitelstva.

Jak již bylo konstatováno, povinný subjekt plně respektuje a ctí právo na informace, a proto informace požadované Žadatelem v podané žádosti ze dne 31.7.2026, které bylo jednoduchými úkony možno vyhledat, tj. požadované informace pod bodem 1) žádosti, povinný subjekt Žadateli bez dalšího poskytl. I tímto postupem povinný subjekt dokládá, že k odmítnutí žádosti Žadatele se uchyluje jen a pouze v té části, která je zjevným zneužitím práva na informace, a jinak nehodlá Žadatele v jeho právu na informace nikterak omezovat.

S ohledem na shora popsané, tak má povinný subjekt za to, že je naplněn zákonný důvod pro odmítnutí části žádosti Žadatele, podané dne 31.7.2026, a to v části požadovaných informací pod body 2) až 12) žádosti dle ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona, neboť zneužívání práva, jehož projevem v daných částech podaná žádost Žadatele nepochybně je, nemůže požívat právní ochrany a povinný subjekt musí mít možnost se vůči takovému jednání vymezit.

18. Dle ust. § 15 odst. 1 Zákona platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

19. Povinný subjekt zcela zodpovědně a adekvátně žádost Žadatele posoudil, a to ve všech jejích souvislostem a v celkovém kontextu dalších skutečností, které společně vytvářejí ucelený související řetězec systematického, kontinuálního, nátlakového, gradujícího šikanózního jednání Žadatele vůči povinnému subjektu, který vede k závěru, že cílem Žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a proto rozhodl povinný subjekt v souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11a odst. 1 písm. b) Zákona o odmítnutí části žádosti Žadatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost Žadatele částečně odmítl v části informací

požadovaných pod body 2) a 12) podané žádosti ze dne 31.7.2026, za současného vyřízení zbývající části žádosti ze dne 31.7.2026 (informace požadovaná pod bodem 1) žádosti) poskytnutím požadované informace.

Poučení:
Proti tomuto Rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto Rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím městyse Nehvizdy.

Městys Nehvizdy
Úřad městyse Nehvizdy
Lenka Troblová, DiS., referent

Doručuje se:
1. [redacted] – do datové schránky (do vlastních rukou), ID [redacted]
2. správní spis